

Θέμα: Τοποθέτηση ΣΕΛΚ επί του περιεχομένου των νομοσχεδίων σχετικά με την εφαρμογή των κυρώσεων/περιοριστικών μέτρων

I. Νομοσχέδιο με τίτλο ο «Νόμος περί της Εφαρμογής των Διατάξεων των Κυρώσεων και Περιοριστικών Μέτρων στη Δημοκρατία και Σύστασης της Εθνικής Μονάδας Εφαρμογής Κυρώσεων» (εφεξής «το νομοσχέδιο»)

Γενική τοποθέτηση

1. Ενδεχόμενη ασυμβατότητα με τα υιοθετημένα Ευρωπαϊκά νομοθετήματα ΞΠΧ/ΧΤ

Το νομοσχέδιο φαίνεται να συγκρούεται ή/και να μην συμβαδίζει με την νέα δέσμη ευρωπαϊκών νομοθετημάτων σχετικά με θέματα ΞΠΧ/ΧΤ τα οποία δημοσιεύθηκαν στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 19 Ιουνίου 2024. Συγκεκριμένα, δημοσιεύτηκαν:

- i. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2024/1624 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31^{ης} Μαΐου 2024 σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή για τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας;
- ii. Η Οδηγία (ΕΕ) 2024/1640 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31^{ης} Μαΐου 2024 σχετικά με τους μηχανισμούς που πρέπει να συγκροτήσουν τα κράτη μέλη για την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τους σκοπούς της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, για την τροποποίησης της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1937 και για την τροποποίηση και την κατάργηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/849 και
- iii. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2024/1620 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 31^{ης} Μαΐου 2024 σχετικά με τη σύσταση της Αρχής για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και την τροποποίηση των Κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1093/2010, (ΕΕ) αριθ. 1094/2010 και (ΕΕ) αριθ. 1095/2010.

Τα υπ' αριθμούς (i) και (ii) νομοθετήματα περιλαμβάνουν πρόνοιες και θέτουν υποχρεώσεις στα κράτη μέλη και κατ' επέκταση στις υπόχρεες οντότητες τόσο για θέματα ΞΠΧ/ΧΤ όσο και για θέματα εφαρμογής των κυρώσεων/περιοριστικών μέτρων που εκδίδονται και υιοθετούνται τόσο από την Ευρωπαϊκή Ένωση όσο και

από τον Οργανισμό Ηνωμένων Εθνών. Από το κείμενο του νομοσχεδίου διαφαίνεται ότι, αφενός τα ως άνω νομοθετήματα δεν λήφθηκαν υπόψη ως νομική βάση, αφετέρου εισάγονται πρόνοιες που ενδεχομένως να συγκρούονται με τα ως άνω νομοθετήματα, τα οποία, ειρήσθω εν παρόδω, η Κυπριακή Δημοκρατία θα καλεστεί να εναρμονίσει στο εθνικό της δίκαιο. Για παράδειγμα, τα άρθρα 21 και 25 του νομοσχεδίου φαίνεται να αντίκεινται στις πρόνοιες των νομοθετημάτων. Λαμβάνοντας υπόψη και την υπεροχή του Ευρωπαϊκού κεκτημένου έναντι του εγχώριου δικαίου, ως κατοχυρώνεται και στο άρθρο 1^Α του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, η μη σχετική τροποποίηση του εν λόγω νομοσχεδίου, πιθανό να δημιουργήσει ζητήματα συμβατότητας με το ευρωπαϊκό δίκαιο.

2. Μη συμπερίληψη τομεακών κυρώσεων

Το νομοσχέδιο φαίνεται να καλύπτει μόνο τις οικονομικές κυρώσεις και να αποκλείει από το πεδίο εφαρμογής του τις τομεακές κυρώσεις και τις θεματικές κυρώσεις δημιουργώντας ασάφεια ως προς το εφαρμοστέο πλαίσιο των κυρώσεων και δυσχεραίνοντας την εκπλήρωση και συμμόρφωση του κοινού με τις υποχρεώσεις του. Για παράδειγμα, απουσιάζουν παντελώς πρόνοιες για τις τομεακές αλλά και τις θεματικές κυρώσεις όπως τα καθεστώτα κατά των κυβερνοεπιθέσεων και κυβερνοασφάλειας, των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, κατά των χημικών όπλων, της τρομοκρατίας, της διάδοσης όπλων μαζικής καταστροφής, τα προϊόντα διπλής-χρήσης ειδικότερα στις περιπτώσεις όπου η εμπορία τους απαγορεύεται από ειδικό καθεστώς κυρώσεων ανεξάρτητα από τις πρόνοιες άλλου καθεστώτος κυρώσεων που πιθανώς να επέτρεπε την εμπορία υπό την αίρεση της απόκτησης σχετικής άδειας. Η νομοθεσία των κυρώσεων θα πρέπει να περιλαμβάνει όλων των ειδών τις κυρώσεις ούτως ώστε να δημιουργεί ένα σφαιρικό και ενιαίο νομικό πλαίσιο. Με το παρόν νομοσχέδιο, ουσιαστικά δεν εξυπηρετείται ο σκοπός διασφάλισης της εφαρμογής των κυρώσεων, αφού ένα μεγάλο μέρος αυτών εκπίπτει του πεδίου εφαρμογής της νομοθεσίας και ουσιαστικά ελλείπει άλλης νομοθεσίας, παραμένει χωρίς νομικό και κατ' επέκταση ρυθμιστικό πλαίσιο. Πιθανή υιοθέτηση του παρόντος νομοσχεδίου χωρίς εισαγωγή προνοιών για τις τομεακές κυρώσεις και ταυτόχρονη κατάργηση του υφιστάμενου νόμου των κυρώσεων, ήτοι του Ν. 58(Ι)/2016, ενδεχομένως να οδηγήσει την Κυπριακή Δημοκρατία σε παράβαση των ευρωπαϊκών και διεθνών της υποχρεώσεων.

3. Περιορισμένο πεδίο νομοθεσίας

Το παρόν νομοσχέδιο φαίνεται να αποτελεί νομοσχέδιο για την σύσταση και λειτουργία της ΕΜΕΚ, παρά νομικό πλαίσιο για την εφαρμογή των κυρώσεων. Εισήγηση όπως θεσπιστούν και υιοθετηθούν δύο ξεχωριστές νομοθεσίες, μια για την εφαρμογή των κυρώσεων και μια για την σύσταση και λειτουργία της ΕΜΕΚ, ούτως ώστε, αφενός να δημιουργηθεί ένα ολιστικό νομικό πλαίσιο κυρώσεων που

θα επιτρέπει και θα διασφαλίζει την εφαρμογή του από το ευρύ κοινό και αφετέρου να ξεκαθαρίσουν οι τομείς στους οποίους η ΕΜΕΚ θα ασκεί αρμοδιότητα. Επιπλέον, οι Κανονισμοί των Κυρώσεων της ΕΕ και του ΟΗΕ δημιουργούν υποχρεώσεις προς όλα τα πρόσωπα και όχι μόνο προς τις υπόχρεες οντότητες. Το παρόν νομοσχέδιο φαίνεται να απευθύνεται μόνο στις υπόχρεες οντότητες και στις Εποπτικές Αρχές αφού απουσιάζουν βασικές πρόνοιες εφαρμογής από το ευρύ κοινό, όπως για παράδειγμα σε ποια αρχή θα γίνεται αναφορά για παραβάσεις των Κυρώσεων όταν το καταγγέλλον μέρος είναι πρόσωπο άλλο από υπόχρεη οντότητα ή Εποπτική Αρχή. Οι υποχρεώσεις αναφοράς που επιβάλλονται από το παρόν νομοσχέδιο μέσω των άρθρων 26 και 28 αφορούν στις υπόχρεες οντότητες και στις Εποπτικές Αρχές, αντίστοιχα.

4. Ασάφεια νομοσχεδίου

Το νομοσχέδιο, ως έχει, δημιουργεί σύγχυση και ασάφεια σε σημείο που καθιστά δύσκολη την εφαρμογή του, αφού ενώ αναφέρει ότι η ΕΜΕΚ ασκεί αρμοδιότητα μόνο επί των οικονομικών κυρώσεων, εντούτοις σε πολλά άρθρα γίνεται αναφορά σε γενικές κυρώσεις, οι οποίες ως ορίζονται από το νομοσχέδιο, περιλαμβάνουν όλα τα καθεστώτα και τύπους κυρώσεων. Περαιτέρω, το θέμα της παροχής άδειας σε παρεκκλίσεις των κυρώσεων καθίσταται εξόχως προβληματικό αφού, μέχρι στιγμής οι ΜΕΚ/ΣΕΟΚ εξέδιδαν σχετικές άδειες και για υπηρεσίες που εμπίπτουν στις τομεακές κυρώσεις όπως για παράδειγμα για την παροχή υπηρεσιών όπως ελεγκτικές υπηρεσίες, νομικές υπηρεσίες, αρχιτεκτονικές υπηρεσίες, συμβουλευτικές υπηρεσίες, υπηρεσίες τεχνολογιών πληροφορικής (IT services). Όμως, με το παρόν νομοσχέδιο, η ΜΕΚ/ΣΕΟΚ καταργούνται και αντικαθίστανται από την ΕΜΕΚ. η οποία, με βάση το νομοσχέδιο, δεν έχει αρμοδιότητα επί των τομεακών κυρώσεων. Ενώ, όπως ρητώς αναφέρεται στο άρθρο 9(2)(ζ), η ΕΜΕΚ θα χορηγεί άδειες μόνο όσον αφορά οικονομικές κυρώσεις. Ελλείψει σχετικής πρόνοιας ή άλλου νομοθετήματος που να καλύπτει τις τομεακές κυρώσεις, η χορήγηση αδειών για παροχή υπηρεσιών, φαίνεται να μένει μετέωρη χωρίς νομικό ή ρυθμιστικό πλαίσιο, γεγονός που θα δημιουργήσει συστηματικά προβλήματα στη λειτουργία της αγοράς.

Πέραν του θέματος των αρμοδιοτήτων της ΕΜΕΚ, ασάφεια δημιουργείται και στο θέμα της αναφοράς πιθανών παραβάσεων των κυρώσεων. Με βάση το άρθρο 9(2)(ια), μια εκ των αρμοδιοτήτων της ΕΜΕΚ είναι η αξιολόγηση υποθέσεων ενδεχόμενης παράβασης των κυρώσεων. Βάσει τούτου, οι υπόχρεες οντότητες έχουν υποχρέωση να αναφέρουν τυχόν παραβάσεις στην ΕΜΕΚ. Εντούτοις, βάσει του άρθρου 28, οι Εποπτικές Αρχές υποχρεούνται όπως αναφέρουν τυχόν παραβάσεις στον Γενικό Εισαγγελέα με κοινοποίηση στην ΕΜΕΚ. Αυτό φαίνεται να δημιουργεί επανάληψη της διαδικασίας, αφού θα γίνεται διπλή αναφορά στην ΕΜΕΚ για το ίδιο θέμα, αλλά δημιουργεί και παράδοξο αφού η απευθείας αναφορά

στον Γενικό Εισαγγελέα καταστεί άνευ αντικειμένου την αρμοδιότητα της ΕΜΕΚ για αξιολόγηση τέτοιων υποθέσεων και συνεπάγεται αύξηση του φόρτου εργασίες για όλους τους εμπλεκόμενους φορείς για την ίδια υπόθεση.

5. Απουσία της παράκαμψης κυρώσεων

Από το νομοσχέδιο απουσιάζουν πρόνοιες σχετικά με την παράκαμψη των κυρώσεων, η οποία αποτελεί υποχρέωση σε όλα τα καθεστώτα κυρώσεων.

6. Δυσανάλογος χαρακτήρας διοικητικών προστίμων

Τα διοικητικά πρόστιμα που περιλαμβάνονται στα άρθρα 14,19 και 27 είναι δυσανάλογα της φύσης των παραβάσεων. Ειδικότερα, όταν συγκριθούν με τις ποινικές κυρώσεις που προνοούνται με το νομοσχέδιο με τίτλο «ο περί του ορισμού ποινικών αδικημάτων και κυρώσεων για την παραβίαση των περιοριστικών μέτρων».

7. Ανταλλαγή πληροφοριών

Ενώ προνοείται η ανταλλαγή πληροφοριών με την ΕΜΕΚ, φαίνεται να απουσιάζει παντελώς νομικό πλαίσιο για την απευθείας ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των αρμόδιων ή/και των εποπτικών αρχών, στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων τους.

Κατ' άρθρο τοποθέτηση

Άρθρο 3(2)(β)

Δεν φαίνεται να υπάρχει πλαίσιο των Κυρώσεων στη Δημοκρατία για να μπορεί να εφαρμοστεί, αφού ως έχει, το νομοσχέδιο αφορά σχεδόν στην ολότητά του, την σύσταση και λειτουργία της ΕΜΕΚ.

Άρθρο 4

Η χρήση σε κείμενο νομοθεσίας γλώσσας άλλης της ελληνικής ή της τουρκικής αντίκειται στο άρθρο 3 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Άρθρο 7

Μετά την λέξη «οδηγίες» και πριν την λέξη «εγκυκλίου», να προστεθεί η φράση «οι οποίες είναι δεσμευτικές και υποχρεωτικές ως προς την εφαρμογή τους για τα πρόσωπα προς τα οποία απευθύνονται, καθώς επίσης και»

Άρθρο 8

Ίσως να επανεξεταστεί η συγκεκριμένη υποχρέωση προς τις εποπτικές αρχές υπό το πρίσμα της πρακτικότητας της κοινοποίησης 'διευκρινίσεων και καθοδήγησης' που

δυνατό να δοθούν στο πλαίσιο της υποστήριξης που παρέχουν οι εποπτικές αρχές προς τους εποπτευόμενους τους, είτε προφορικά είτε μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, καθώς και της αξίας που θα προσδώσει, λαμβάνοντας υπόψη ότι διοικητικές κυρώσεις για παράλειψη συμμόρφωσης με τους Κανονισμούς/ Οδηγίες θα επιβάλλονται από τις αρμόδιες εποπτικές αρχές και όχι από την ΕΜΕΚ. Περαιτέρω, αρμόδια για παροχή διευκρινίσεων και καθοδήγησης είναι η ΕΜΕΚ και όχι οποιαδήποτε εποπτική αρχή.

Άρθρο 9

Εδάφιο 2(γ)

Αναφορά αρμοδιότητας μόνο σε ευρωπαϊκές κυρώσεις με αποκλεισμό των κυρώσεων του ΟΗΕ και των εθνικών κυρώσεων.

Να αντικατασταθεί η φράση «αρχές που είναι επιφορτισμένες με την εφαρμογή των Ευρωπαϊκών Κυρώσεων» με τη φράση «αρχές που είναι επιφορτισμένες με την διασφάλιση της εφαρμογής των Κυρώσεων»

Εδάφιο 2(δ)

Να διευκρινιστεί κατά πόσο οι φορείς που αναφέρονται στο εν λόγω εδάφιο περιλαμβάνουν και φορείς ιδιωτικού δικαίου, όπως τον ΣΕΛΚ και τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

Εδάφιο 2(ε)

Να διευκρινιστεί τί περιλαμβάνει ο όρος «ερευνών». Εννοούνται οι έρευνες αξιολόγησης υποθέσεων που θα επιλαμβάνεται η ΕΜΕΚ ή περιλαμβάνονται και τυχόν ποινικές έρευνες;

Εδάφιο 2(η)

Μετά την φράση «(Περιοριστικά Μέτρα)» να προστεθεί η φράση «ή/και Αποφάσεις του Συμβουλίου»

Άρθρο 13

Για σκοπούς ασφάλειας, ανεξαρτησίας και αποφυγής σύγκρουσης αρμοδιοτήτων, η άσκηση του καθήκοντος εξέτασης ιεραρχικής προσφυγής θα ήταν καλύτερα να ανατίθετο σε ανεξάρτητο όργανο, αντί του Υπουργού Οικονομικών.

Περαιτέρω, και σε περίπτωση που δεν υιοθετηθεί η ανωτέρω εισήγηση, γίνεται εισήγηση όπως, στην παράγραφο «Νοείται ότι...» του εδαφίου 3, μετά την λέξη «λειτουργούς» να προστεθεί η φράση «άλλους από τους λειτουργούς της ΕΜΕΚ που έχουν εκδώσει την απόφαση» προς αποφυγή να αναφύονται ζητήματα ανεξαρτησίας ή/και σύγκρουσης συμφέροντος.

Άρθρο 14

Τα διοικητικά πρόστιμα που προνοούνται ενδεχομένως να μην ακολουθούν την αρχή της αναλογικότητας αφού φαίνεται να είναι δυσανάλογα της φύσης της παράβασης.

Άρθρο 18

Εδάφιο (1)

Να αντικατασταθεί η φράση «των αρχών που είναι επιφορτισμένες με την εφαρμογή των Ευρωπαϊκών Κυρώσεων» με τη φράση «των αρχών που είναι επιφορτισμένες με την διασφάλιση της εφαρμογής των Κυρώσεων»

Εδάφιο 2(β)

Η σχετική ενημέρωση βάσει των ευρωπαϊκών κυρώσεων γίνεται στην αρμόδια αρχή, ήτοι την ΕΜΕΚ βάσει του νομοσχεδίου (άρθρο 19) ενώ παράλληλα απουσιάζει η νομική υποχρέωση προς τις εποπτικές αρχές να συλλέξουν την πληροφόρηση αυτή. Ως εκ τούτου, οι εποπτικές αρχές δύναται να μην επιλέξουν να συλλέξουν την σχετική πληροφόρηση ή να μην την συλλέξουν για την συγκεκριμένη περίοδο που απαιτείται από την ΕΜΕΚ.

Περαιτέρω, τα στοιχεία των πραγματικών δικαιούχων φυλάσσονται σε κεντρικό μητρώο πραγματικών δικαιούχων, στο οποίο η ΕΜΕΚ μπορεί να αποκτήσει πρόσβαση, χωρίς να απαιτείται η διαμεσολάβηση των εποπτικών αρχών, που πιθανώς να καθυστερούσε τις έρευνες και τις εργασίες της ΕΜΕΚ. Τέλος, βάσει των προνοιών του νομοσχεδίου, η ΕΜΕΚ έχει εξουσία όπως ζητεί τέτοια πληροφόρηση κατευθείαν από το υπό αναφορά μέρος.

Εδάφιο 2(ε)

Οι αρμόδιες αρχές που έχουν υποχρέωση υποβολής στοιχείων σε Ευρωπαϊκές πλατφόρμες βάσης δεδομένων καθορίζονται στους σχετικούς Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς και δεν περιλαμβάνουν εθνικές εποπτικές αρχές.

Άρθρο 19

i.

Εδάφιο 4

Εισήγηση όπως αποσταλεί στο Γραφείο Επιτρόπου Προσωπικών Δεδομένων για σχετική γνωμάτευση επί της υποχρέωσης διαβίβασης αυτούσιας της πληροφόρησης στην ΕΜΕΚ.

Εδάφιο 6

Εισήγηση όπως αποσταλεί στο Γραφείο Επιτρόπου Προσωπικών Δεδομένων για σχετική γνωμάτευση επί της υποχρέωσης διαβίβασης αυτούσιας της πληροφόρησης στην ΕΜΕΚ.

Άρθρο 21

Φαίνεται ότι υπηρεσίες που διαδραματίζουν καίριο ρόλο στην διασφάλιση της εφαρμογής των κυρώσεων καθώς και της διασφάλισης της δέσμευσης κεφαλαίων και οικονομικών πόρων, όπως ο ΣΕΛΚ, ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος, το Τμήμα Κτηματολόγιο και ο Έφορος Φορολογίας, δεν μετέχουν στην Συμβουλευτική Επιτροπή. Εισήγηση όπως μετέχουν, τουλάχιστον, όλοι οι φορείς που περιλαμβάνονται στο άρθρο 56 του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας Νόμου.

Άρθρο 22(4)(β)

Στο τέλος της πρότασης να προστεθεί η φράση «ή/και προσπάθειών παράκαμψης των κυρώσεων».

Άρθρο 25

Το άρθρο φαίνεται να περιορίζεται ή/και να έχει προνοεί αποσπασματικά μέτρα πρόληψης όπως την αξιολόγηση κινδύνου και να μην περιλαμβάνει σημαντικότερες διαδικασίες που επιτρέπουν τον εντοπισμό παραβάσεων των κυρώσεων όπως διαδικασίες ελέγχου των συναλλαγών και δραστηριοτήτων του πελάτη.

Εδάφιο (3)

Στο τέλος της πρότασης να προστεθεί η φράση «και οι οποίες είναι δεσμευτικές και υποχρεωτικές ως προς την εφαρμογή τους για τα πρόσωπα προς τα οποία απευθύνονται».

Άρθρο 26

Εδάφιο (1)

Ο ορισμός των «Κυρώσεων» που δίνεται στο άρθρο 2(1) περιλαμβάνει τις ευρωπαϊκές, τις εθνικές και τις κυρώσεις του ΟΗΕ, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι τομεακές κυρώσεις αφού δεν γίνεται οποιοσδήποτε διαχωρισμός τους στο νομοσχέδιο. Το άρθρο βρίσκεται σε αντιδιαστολή με τα άρθρα 3 και 9 που αναφέρουν ότι η αρμοδιότητα της ΕΜΕΚ είναι οι οικονομικές κυρώσεις μόνο. Περαιτέρω, εάν η υποχρέωση αναφοράς υφίσταται μόνο προς την ΕΜΕΚ, τότε πρέπει να γίνει ρητή αναφορά στο νομοσχέδιο ότι η υποχρέωση εκπληρώνεται με την διαβίβαση των πληροφοριών στην ΕΜΕΚ και οι υπόχρεες οντότητες δεν υπέχουν υποχρέωση υποβολής καταγγελίας και στην Αστυνομία. Επίσης, αφού το νομοσχέδιο δεν δίδει αρμοδιότητα της ΕΜΕΚ επί των τομεακών κυρώσεων, τότε δεν γίνεται αντιληπτός ο λόγος υποχρέωσης διαβίβασης πληροφοριών που πιθανώς να περιλαμβάνουν και προσωπικά δεδομένα, σε αναρμόδια αρχή. Επιπλέον, το άρθρο δεν φαίνεται να περιλαμβάνει πιθανές προσπάθειες παράκαμψης των κυρώσεων.

Εδάφιο (2)

Ο εύθετος χρόνος αποτελεί γενική αναφορά που δεν δημιουργεί συγκεκριμένη εφαρμόσιμη υποχρέωση. Εισήγηση όπως αντικατασταθεί με την φράση «σε χρόνο που θα καθορίζεται από την ΕΜΕΚ».

Άρθρο 27

Εδάφιο 1

Τα διοικητικά πρόστιμα που προνοούνται ενδεχομένως να μην ακολουθούν την αρχή της αναλογικότητας αφού φαίνεται να είναι δυσανάλογα της φύσης της παράβασης.

Εδάφιο 2

Το θέμα του δημοσίου συμφέροντος καθορίζεται από το άρθρο 22(5) με το οποίο αποκλείεται η όποια διακριτική ευχέρεια σε εποπτική αρχή για καθορισμό του. Περαιτέρω, το πλαίσιο δημοσιοποίησης είναι δυσανάλογα αυστηρό σε σύγκριση και με άλλες νομοθεσίες όπως αυτή του ΞΠΧ/ΧΤ.

Άρθρο 30

Το νομοσχέδιο παρέχει την δυνατότητα επιβολής ποινών από την ΕΜΕΚ και στις Εποπτικές Αρχές (αφού περιλαμβάνονται στο εδάφιο 4 του άρθρου 19) ελλείψει αντίστοιχης υποχρέωσης συλλογής πληροφοριών από τις Εποπτικές Αρχές. Συνεπώς, αφού δεν υπάρχει υποχρέωση, δεν υφίσταται νομικό έρεισμα για επιβολή κυρώσεων σε εποπτική αρχή βάσει του άρθρου 19.

Επιπροσθέτως, φαίνεται να απουσιάζει η υποχρέωση δημοσιοποίησης των προστίμων που επιβάλλονται από την ΕΜΕΚ.

Άρθρο 31(2)

Το χρονικό περιθώριο των τριών ημερών είναι εξαιρετικά περιοριστικό για την υποβολή πραγματικής και ουσιώδους υπεράσπισης. Εισήγηση όπως τροποποιηθεί σε «μέχρι 21 ημέρες».

Άρθρο 35(2)

Για σκοπούς ασφάλειας, ανεξαρτησίας και αποφυγής σύγκρουσης αρμοδιοτήτων, η άσκηση του δικαιώματος υιοθέτησης διαδικασίας ή/και καταχώρισης νομικού ή φυσικού προσώπου σε κατάλογο κυρώσεων και περιοριστικών μέτρων, θα ήταν καλύτερα να ανατίθεται σε ανεξάρτητο όργανο, αντί του Υπουργικού Συμβουλίου.

Σε περίπτωση μη υιοθέτησης της πιο πάνω εισήγησης, και ειδικότερα σε σχέση με το στοιχείο (γ) του εδαφίου 2, να διευκρινιστεί το αντικείμενο του Διατάγματος. Νοείται ότι με την έκδοση τέτοιου Διατάγματος θα απαγορεύεται ή θα τίθενται περιορισμοί σε συγκεκριμένα πρόσωπα να εμπορεύονται/ κυκλοφορούν αγαθά στρατηγικής σημασίας ή

θα υιοθετούνται μέτρα περιορισμού στην κυκλοφορία τέτοιων αγαθών; Πώς θα καθορίζονται τα αγαθά στρατηγικής σημασίας και άλλα αγαθά; Σε κάθε περίπτωση, αυτή η πρόνοια φαίνεται να προσκρούει στις διατάξεις του περί της Εισαγωγής και Εξαγωγής Ελεγχόμενων Ειδών και της Διενέργειας Ελεγχόμενων Δραστηριοτήτων Νόμου του 2011 (1(I)/2011).

Άρθρο 36

Τα δύο νομοσχέδια ήτοι το παρόν νομοσχέδιο και το νομοσχέδιο με τίτλο «ο περί του Ορισμού Ποινικών Αδικημάτων και Κυρώσεων για την Παραβίαση των Περιοριστικών Μέτρων» θα πρέπει να ψηφιστούν μαζί αφού τυχόν κατάργηση του υφιστάμενου Νόμου, ήτοι του Ν. 58(I)/2016, χωρίς ταυτόχρονη υιοθέτηση και των δύο νομοσχεδίων θα δημιουργήσει νομικό κενό, ενώ μη κατάργηση του υφιστάμενου Νόμου με υιοθέτηση ενός μόνο εκ των δύο νομοσχεδίων θα δημιουργήσει σύγκρουση νομοθεσιών.

Εδάφιο (5)

Δεν γίνεται αναφορά για τις άδειες ή παρεκκλίσεις που χορηγήθηκαν στις υπόχρεες οντότητες. Περαιτέρω, δεν γίνεται καμία αναφορά στο νομικό καθεστώς με το οποίο θα εξεταστούν αιτήσεις για χορήγηση άδειας ή παρέκκλισης που θα εκκρεμούν ενώπιον των ΜΕΚ/ΣΕΟΚ την ημέρα έναρξης της ισχύος της νομοθεσίας.

II. Νομοσχέδιο με τίτλο «ο περί του Ορισμού Ποινικών Αδικημάτων και Κυρώσεων για την Παραβίαση των Περιοριστικών Μέτρων»

Άρθρο 5(1)

Δεν υπάρχει ορισμός του «προσώπου».

Άρθρο 6(7)

Να προστεθεί ως στοιχείο του εδαφίου 7 η φράση «αποκλεισμός από συμμετοχή στη διαδικασία δημοσίων συμβάσεων».

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΩΝ ΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΥΠΡΟΥ